

CUADRO 2
Lista de falacias (Van Eemeren y Grootendorst
(2002: 227-230)

Nº	FALACIA	REGLA	ETAPA
1	<i>Afirmar el consecuente</i> : confundir las condiciones necesarias y suficientes tratando una condición necesaria como si fuese una condición suficiente	8	3
2	<i>Ambigüedad (falacia de)</i> : Manipular la ambigüedad referencial, sintáctica o semántica	10	1-4
3	<i>Argumentum ad baculum</i> : Presionar a la parte contraria amenazándola con sanciones	1	1
4	<i>Argumentum ad consequentiam</i> : Usar un esquema argumentativo inapropiado (causal) rechazando un punto de vista descriptivo debido a sus consecuencias indeseables	7	3
5	<i>Argumentum ad hominem (ataque personal directo, abusivo)</i> : Poner en duda la experiencia, inteligencia o buena voluntad de la parte contraria	1	1

Sonia Castro:

Competencia de los hablantes en la identificación de falacias: una perspectiva...

Nº	FALACIA	REGLA	ETAPA
6	<i>Argumentum ad hominem (ataque personal indirecto, circunstancial)</i> : Sembrar la sospecha sobre motivaciones de la parte contraria.	1	1
7	<i>Argumentum ad hominem (tu quoque)</i> : Señalar una inconsistencia entre las ideas y las acciones de la parte contraria en el pasado y/o en el presente	1	1
8	<i>Argumentum ad ignorantiam 1</i> : Desplazar el peso de la prueba en una disputa no mixta exigiendo que el antagonista demuestre que el punto de vista del protagonista es incorrecto	2	2
9	<i>Argumentum ad ignorantiam 2</i> : Absolutizar el fracaso de la defensa, concluyendo que el punto de vista es verdadero solo porque el punto de vista opuesto no ha logrado ser defendido exitosamente	9	4
10	<i>Argumentum ad misericordiam</i> : Presionar a la parte contraria manipulando sus sentimientos de compasión	1	1
10a	<i>Argumentum ad misericordiam (como falacia ética)</i> : Ganarse el favor de la audiencia presentándose a sí mismo muy humildemente como un lego en la materia	4	3
11	<i>Argumentum ad populum 1: (falacia populista)</i> : Usar un esquema argumentativo inapropiado (sintomático), presentando el punto de vista como correcto porque todo el mundo piensa que es correcto	7	3
12	<i>Argumentum ad populum 2</i> : Defender un punto de vista usando medios de persuasión no argumentativos y manipulando los sentimientos de la audiencia	4	3
13	<i>Argumentum ad verecundiam 1</i> : Usar un esquema argumentativo inapropiado (sintomático), presentando el punto de vista como correcto porque una autoridad dice que es correcto	7	3
13a	<i>Argumentum ad verecundiam 2</i> : Evadir el peso de la prueba dando una garantía personal de la corrección del punto de vista	2	2
13b	<i>Argumentum ad verecundiam 3</i> : Defender el punto de vista usando medios de persuasión no argumentativos y enumerando las propias cualidades	4	3
14	<i>Composición (falacia de)</i> : Confundir las propiedades de las partes y el todo, adscribiéndole una propiedad relativa o dependiente de la estructura de una parte del todo, a ese todo	8	3
15	<i>Negar el antecedente</i> : Confundir las condiciones necesarias y suficientes tratando a una condición suficiente como si fuese una condición necesaria	8	3
16	<i>División (falacia de)</i> : Confundir las propiedades de las partes y el todo, adscribiéndole una propiedad relativa o dependiente de la estructura de un todo, a una parte de ese todo	8	3
17	<i>Falsa analogía</i> : Usar incorrectamente el esquema argumentativo apropiado de la analogía, al no cumplirse las condiciones requeridas para una comparación correcta	7	3

Nº	FALACIA	REGLA	ETAPA
18	<i>Ignoratio elenchi</i> (argumentación irrelevante): Presentar argumentación que no se refiere al punto de vista que está en discusión	4	3
19	<i>Pregunta compleja</i> (falacia de): Presentar falsamente algo como si fuera un punto de partida común, disimulando un punto de vista en los presupuestos de una pregunta	6	3
20	<i>Petitio principii</i> (petición de principio*): Presentar falsamente algo como si fuera un punto de partida común, presentando una argumentación que equivale a lo mismo que el punto de vista	6	3
21	<i>Post hoc ergo proter hoc</i> : Usar incorrectamente el esquema argumentativo apropiado de la causalidad, infiriendo una relación de causa-efecto a partir de la simple observación de que dos eventos ocurren uno después del otro	7	3
22	<i>Secundum quid</i> (generalización apresurada): Usar incorrectamente el esquema argumentativo apropiado de la concomitancia, haciendo generalizaciones basadas en observaciones que no son representativas o que no son suficientes	7	3
23	<i>Desplazar el peso de la prueba 1</i> (argumentum ad ignorantiam): Exigir que el antagonista, en una disputa no mixta, demuestre que el punto de vista del protagonista es incorrecto	2	2
24	<i>Desplazar el peso de la prueba 2</i> : Exigir que, en una disputa mixta, solo la parte contraria defienda su punto de vista, apelando al Principio de Presunción o al Criterio de Equidad	2	2
25	<i>Pendiente resbaladiza</i> : Usar incorrectamente el esquema argumentativo apropiado de la causalidad, sugiriendo erróneamente que al tomar el curso de acción propuesto se irá de mal en peor	7	3
26	<i>Hombre de paja 1</i> : Imputarle un punto de vista ficticio o distorsionar el punto de vista de la parte contraria	3	1-4
26a	<i>Hombre de paja 2</i> : Magnificar una premisa implícita	5	3
27	<i>Declarar sacrosanto un punto de vista</i>	1	1
28	<i>Evadir el peso de prueba 1</i> : Inmunizar al punto de vista contra toda crítica	2	2
29	<i>Negar una premisa implícita</i>	5	3
30	<i>Negar un punto de partida aceptado</i>	6	3
31	<i>Presentar falsamente algo como si fuera un punto de partida común</i>	6	3
32	<i>Evadir el peso de la prueba 2</i> : Presentar falsamente una premisa como si fuera evidente por sí misma	6	3
33	<i>Absolutizar el éxito de la defensa</i>	9	4
34	<i>Falta de claridad estructural, implicitud, indefinición, falta de familiaridad, vaguedad</i>	10	1-4

* Agradezco al evaluador de la revista Onomázein por la corrección de esta traducción.