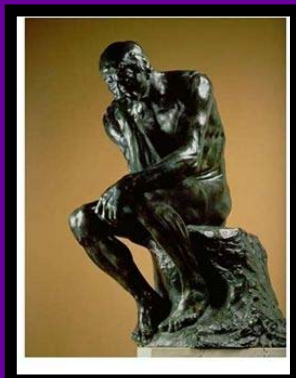


Ciclo Lectivo 2009

27 agosto - 3 y 10 Septiembre

Dr. Hugo Pérez-Idiart

“¿CÓMO REFLEXIONAR UN PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN?”



“Análisis de posiciones explícitas e implícitas, senderos propuestos, críticas y distintas visiones”

Contenido:

Estudio de Caso
Estudio de Caso - Desarrollo-
Consignas de elaboración

Objetivos:

- Recuperar lo visto en la materia “Teoría de las RR.II.”
- Identificar las características de un proceso hegemónico en el pasado y la posibilidad de predecir conflictos inter-hegemónicos.
- Reflexionar sobre la formulación de un problema de investigación y posiciones epistemológicas y metodológicas.



“El perspectivismo nos aporta interrogantes sobre el criterio de certeza. En otra línea argumentativa, la noción de hegemonía ha sido fuertemente utilizada para tratar de comprender el comportamiento de las grandes potencias. La complejidad nos introduce en un vocabulario complementario y diferenciado: la certeza deja paso a la incertidumbre....”



Estudio de caso:

“S-11 Y EL PERSPECTIVISMO COMPLEJO” Hegemonía y Contrastabilidad de una Teoría

*“Teoría de la Estabilidad Hegemónica (TEH) y Teoría de los Ciclos de Negocios Internacionales (TCNI):
¿Crisis inter/hegemónica irreversible?”*

Introducción teórica

Las condiciones básicas del sistema internacional en la concepción de la Teoría de la Estabilidad Hegemónica (TEH) son, básicamente:

- Sistema estructuralmente anárquico con una multiplicidad de Estados soberanos (en la visión de K. Waltz, 1979).
- Esto conduce al llamado “*security dilemma*”, que pone un fuerte énfasis en la riqueza (*wealth*) relativa y en otros atributos del poder, lo cual posee como consecuencia una política mundial basada en un juego de suma cero (*zero-sum game*).
- Debido al dilema que plantea la seguridad internacional, resulta ser la cooperación un beneficio compartido no probable (*mutual benefit unlikely*).
- En **circunstancias especiales**, tanto los efectos de la anarquía como el dilema de seguridad pueden ser reducidos; de modo que la cooperación y el orden internacional puede ser alcanzado -al menos temporalmente- (Kindleberger, 1973).

¿Cómo se podría lograr?

El desarrollo económico puede generar dentro del territorio de un Estado un sector tecno/industrial dinámico e innovador líder.

Cuando esto ocurre, se puede rediseñar la estructura de incentivos que posee un Estado individual, de este modo éste actuará de un modo que reconfigurará el entorno internacional (*international environment*), antes que focalizarse exclusivamente sobre su propia riqueza, poder y seguridad, como generalmente lo hacen los Estados.

Este Estado es hegemónico si, en forma simultánea, voluntariamente (*willing*) desea transformar el sistema internacional construyendo un sistema bajo un orden liberal y es, a la vez, reconocido como tal por otros Estados.

¿Mediante qué medios?

- El Estado hegemón (EH) controla el orden internacional mediante un extraordinario poder y riqueza debido a sus ventajas tecnológicas e industriales: puede conceder o privar el acceso a mercados, capitales y tecnología.
- El Estado hegemónico puede creer que un sistema liberal ordenado, mientras ofrezca beneficios de ganancias absolutas a cada participante, creará relativamente mayores beneficios para sí mismo.

- Esto se basa en que sus industrias, al poseer la mayor innovación, eficiencia y competitividad, serán capaces de competir con otras empresas nacionales en cualquier mercado en el cual el hegemonista pueda tener beneficios de acceso.

- Para disfrutar (*enjoy*) de los beneficios desproporcionados del liberalismo, el Estado Hegemónico (EH) debe tener el liderazgo, pagar los mayores costos de este liderazgo y crear las estructuras institucionales de este orden liberal. En particular actuará sobre el régimen comercial para reducir las barreras a los flujos comerciales y, además, en el régimen monetario, dando estabilidad internacional a la moneda para facilitar el comercio internacional y la inversión.

- En el proceso de crear la infraestructura institucional, el Estado Hegemón institucionalizará su propio poder e influencia, creando un favorable clima para sí mismo y sus intereses aún conformando un más cooperativo y menos amenazante medioambiente para otros Estados del sistema.

- De acuerdo a la TEH, el poder hegemónico es necesario pero no suficiente para establecer un orden económico liberal.

- La existencia de un poder hegemónico contempla: i) un Estado que debe estar comprometido con los objetivos liberales; ii) otros Estados mayores deben poseer objetivos liberales e intereses comunes; iii) El liderazgo hegemónico depende de un relativo mayor consenso y menor uso de la coerción.

- Aunque los demás actores se beneficien, en el corto plazo, el EH es el que se llevará desproporcionadamente

los mayores beneficios: el orden liberal difundirá las ventajas primariamente disfrutadas por el EH.

Consecuencias probables y preguntas:

- ¿Implica, un desarrollo desigual, una declinación relativa del EH, produciéndose un desafío del ascenso por parte de Estados rivales?
- ¿Implica, la declinación de un EH, una renovada dificultad para sostener un orden cooperativo internacional?
- ¿Conduce la regresión hacia condiciones previas, al problema de la anarquía y dilema de seguridad?
- ¿Incrementa, la contracción de la economía, el conflicto aumentando el riesgo de guerra?

Hipótesis de la TEH

El Δ (ascenso/crecimiento) del poder hegemónico está asociado con:

- ⇒ El Δ de los regímenes internacionales.
- ⇒ El ∇ del conflicto internacional.
- ⇒ El Δ del comercio internacional

El ∇ (descenso/decrecimiento) del poder hegemónico está asociado con:

- ⇒ El ∇ de los regímenes internacionales.
- ⇒ El Δ del conflicto internacional.
- ⇒ El ∇ del comercio internacional



Hans Blix, en momentos que denuncia la ausencia de armas de destrucción masiva en Irak (Agencia Internacional de Energía Atómica)

Existen visiones encontradas respecto a S-11, para lo cual vamos a utilizar algunos de los Artículos publicados por los medios de comunicación.

Se refuerza la visión de la capacidad simbólica del atentado (R. W. Apple, Jr., sept. 11), en especial como lugar central de lo financiero (Wall Street) y de lo militar (Pentágono). El posicionamiento actitudinal obliga a la comunidad internacional cuando Bush afirma: "Every nations has a stake in this cause (...) As we meet, the terrorist are planning more murder, perhaps in my country or perhaps in yours" (E. Bumiller, nov.10), por tanto, la polaridad es enunciada: la dialéctica del amigo/enemigo. ¿...tenía razón... ?





Bin Laden, entre otros mensajes, expresó que el Secretario General de la ONU, Kofi Anan, era un criminal y que la ONU no era más que una herramienta de crimen (E. Bu-miller, ibid.). El vocabulario islámico, como una suerte de diasistema global y sin fronteras, expresaba su propia visión. En Afganistán, se da a conocer una *fatwa*, un decreto religioso, bajo cumplimiento incondicional, mediante el cual el Consejo Supremo de clérigos islámicos recomendó al Emirato Islámico de Afganistán que aconseje a Bin Laden a dejar el país. Pero el problema se daba a nivel etnopolítico con los tres grupos más importantes de Afganistán. Por un lado los moderados, que incluía a los taliban veteranos de la guerra con la URSS; los militantes de la Alianza del Norte, y los sectores que apoyaban al rey Mohammad Zahir Shah, que estaba radicado en Roma desde el golpe de estado de 1973.



Ejercicio de testeo de teorías

Consigna

- 1) Analizar en los ejes cartesianos cada una de las curvas representativas de la TEH y de la TCNI.
- 2) En base a la matriz de resultados dada en la página siguiente, redondee la clave correcta.
- 3) ¿Cuáles son los períodos en que no se cumple la TEH?



Ejemplo:

Tomando la pág. siguiente, Ud. podrá observar que hacia 1820 la curva que representa el comportamiento internacional del hegemon de ese período (Gran Bretaña) obedece a la hipótesis de la TEH dada en la página anterior de esta GE; es decir, si aumenta o crece el hegemon y, además, aumenta o crece la TCNI (el comercio internacional), la hipótesis predice que habrá un Δ en el entorno internacional (ergo, estabilidad internacional, etc., etc.).

Lo que Ud. debe hacer es, simplemente, redondear la opción. No debe explicarla.

Lo mismo pasa, según el diagrama, en 1840 y 1860.

Pero luego va ascendiendo otra gran potencia

*

*



Entre los moderados y los realistas no había posibilidad de acuerdo; como caso, Maulvi Haqqani era de la etnia *Pasthu*, que representan el 50 al 60 % de la población afgana de 20 millones de habitantes. Pero el ex rey también era de la misma etnia. (J. F. Burns, oct. 21). Juan Pablo II, antes de la navidad de 2001, advirtió en un muy cuidadoso discurso sobre las acciones de EE.UU. –sin nombrarlo-, afirmando que “era correcto defenderse contra el terrorismo”, pero que el ataque no podía ser hecho hacia una nación entera. Incluso revivió un viejo concepto muy trabajado en las relaciones internacionales: la guerra justa, profundizada a partir del renacimiento italiano, y sustentada en las premisas de San Agustín (M. Henneberger, dec. 11). Simultáneamente, toda la influencia del tradicionalismo *wahabi* en Saudi Arabia, se expresó a través del príncipe Nayerf,

PERIODO	TEH		TCNI		PREDICCIÓN TEORICA	
1820	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1840	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1860	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1880	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1900	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1920	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1940	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1960	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1980	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
2000	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
2050	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽

Δ = CRECIMIENTO ▽ = DECRECIMIENTO

Ejemplo:

PERIODO	TEH		TCNI		PREDICCIÓN TEORICA	
1820	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽
1840	Δ	▽	Δ	▽	Δ	▽





ministro del interior saudí, quien enfatizó que Bin Laden era una herramienta de Al.Qaeda y no su conductor., que se encontraba en la punta de la pirámide pero que su fin no implicaría el fin de Al Qaeda. Incluso, el ministro añadió que “la verdad está demasiado oculta” en referencia a los informes de los servicios de inteligencia norteamericanos y que la mayoría de los que participaron del atentado a las Torres Gemelas y el Pentágono eran de su mismo origen. (Douglas Jehl, dec. 10). En un contexto de la máxima importancia, se renovó el tema del tratado del ABM (*Antiballistic Missile Treaty*) de 1972, se recordó el sueño de



Reagan de proteger con un “paraguas” antimisiles a EE.UU., y al final de su mandato, Clinton propuso un sistema nacional de defensa antimisiles basado en Alaska y preventivo respecto a Corea del Norte, violando sin duda los acuerdos de 1972. Pero el problema no era con países como Francia, Israel, India, Pakistán o Gran Bretaña, que poseían armamento nuclear, sino con la Rusia derivaba de la caída del muro. Por tal motivo se reunieron Bush y Putin para, hacia el 2011, disminuir las cabezas nucleares ofensivas a un rango entre 1.700 y 2.200. Pero para Putin, seguía teniendo ventaja EE.UU. en cuanto a su capacidad disuasiva en el corto plazo (J. Lodal, dec. 14). Pero, como afirmó Bush, estábamos en un “*vastly different world*”, no ya un mundo posible, sino el único, con lo cual anunciaba el retiro de EE.UU. del Tratado ABM. Pero, recuperando la historia del Tratado, cuando Nixon y el líder de la URSS Leonid Brezhnev firmaron el acuerdo en Moscú el 26 de mayo de 1972, ratificado por el Senado de EE.UU. (agosto 3, 1972) y entrado en vigencia el 3 de octubre del mismo año; consensuaron 16 Arts. El Art. XV establece que cualquier parte firmante, con 6 meses de anticipación, puede anunciar su retirada del Tratado “si es que considera que hay eventos de naturaleza extraordinaria vinculados al objeto del Tratado y que han invalidado sus supremos intereses”. Por otra parte, en su Art. I establece la prohibición de que cualquiera de las dos partes desarrolle un sistema que defienda su territorio de ataques misilísticos intercontinentales. Putin respondió que era un “*mistake*”, un error no sólo político sino geopolítico. China, con un



mutismo discursivo muy claro, a través de su vocero, Zhang Qiyue, del Ministerio de Relaciones Exteriores, anuncio que estaba sorprendido por el anuncio de Bush: el vocabulario clave diplomático se había vuelto a militarizar. Ari Fleischer, el vocero de la Casa Blanca, afirmó que Bush le dijo al gobierno chino que: “(...) una nación como China que posee la capacidad para lanzar una numerosa cantidad de misiles no puede ser detenida”. Incluso Bush agregó un comentario que sería muy fecundo para un análisis del discurso: “Hoy, ante los eventos del S-11, las cosas quedan demasiado claras. El mayor desafío para nuestros países –en referencia a Rusia y China– no proviene de alguno de nosotros, o de otras grandes potencias del mundo, sino de los terroristas, quienes se apoyan en los “*rogue states*” (Estados fallidos o débilmente institucionalizados) que buscan poseer armas de destrucción masivas (...) Nosotros debemos tener la flexibilidad para desarrollar defensas efectivas contra los ataques terroristas”. El enfrentamiento realizado a través de enunciados performativos en torno a si un país puede - en forma autónoma- desarrollar un sistema misilístico





propio, condujo a replantear los escenarios futuros. China advierte que el desarrollo de un sistema de estas características beneficiará a Taiwán y, a la vez, señala que EE.UU. está enviando un mensaje respecto a la cooperación internacional y su relación con la capacidad militar (E. Rosenthal, dic. 14). Paradójicamente, la concepción de abordaje metodológicamente *standard* limita los campos discursivos que están en interacción, como ser, al afirmar que, como expresa un proverbio árabe: “el enemigo de mi enemigo puede ser mi enemigo” (W. Safire, nov. 29). China, Rusia, la UE, Francia han cuestionado el ritmo impuesto por EE.UU. para resolver el terrorismo, los actos de terrorismo doméstico y el terrorismo internacional. En la región del Golfo, árabes y no árabes islámicos se encuentran y des/encontran respecto al establecimiento de las claves relacionales estables con países ecuménicamente diferentes –y no sólo occidentales-. En otras palabras, ¿Podía ser Irán un “no enemigo” de EE.UU. ? , parte de la respuesta consistió en estudiar la política interior de Irán. El Departamento de Estado dio a conocer un documento (dic. 2001) mediante el cual titulan a Siria e Irán como los Estados más activos que apoyan y sostienen al terrorismo. En el caso de Irán, la polaridad política/religiosa respecto al S-11 fue polémica y desorientadora para los analistas occidentales. Por un lado, el líder supremo religioso de Irán, el *Ayatollah* Ali Khamenei, siguió enfatizando el odio que sienten por Israel y el “*Great Satan*”; mientras que, por el otro, el presidente Mohammad Khatami, condenó no sólo el atentado sino a los que lo apoyaron material y logísticamente. Los discursos que los líderes mundiales enviaron al campo reflexivo emergente e inédito que podemos titular “S-11”, dieron cuenta de distintos vocabularios que, a su vez, presentaban y representaban realidades enfrentadas. No obstante, sorprendentemente, había zonas del campo discursivo S-11 paradigmáticamente comunes, tal como la relación entre lo político y lo religioso, expuesto e el Discurso a la Nación dirigido por G. W. Bush el 12 de septiembre de 2001: (...) Esta anoche les ruego que recen por aquellos que sufren, por los niños cuyos mundos se han derrumbado, por todos quienes han sentido hoy que su seguridad estaba amenazada. Y espero que encontrarán alivio en un Poder más grande que a todos nosotros, como reza el Salmo 23: “Aunque camine en el sombrío valle de la muerte, no temo a ningún mal porque Tú estás conmigo. Este es un día en el que los estadounidenses de todos los confines se unen a la búsqueda de la Justicia y la Paz. Estados Unidos ya se ha enfrentado a enemigos antes y lo haremos nuevamente ahora. Nadie olvidará este día pero continuaremos adelante para defender la libertad y todo lo que es bueno y justo en nuestro mundo. Gracias. Buenas noches. Y que dios bendiga a Estados Unidos”. Un año después, en septiembre de 2002, se sancionaba la Doctrina preventiva de seguridad nacional, luego el Acta Patriótica y, posteriormente, otras medidas que afectaban enmiendas constitucionales que siempre fueron columnas de convivencia cívica en EE.UU., dinamizaron decisiones que no solucionaron el conflicto post S-11. Si en la declaración de Bush cambiamos ciertos términos como “Dios”, “Salmo 23”, “EE.UU”, entre otros, y colocamos





en su lugar “Allah”, “Sura y “ Aleya” y algún Estado islámico víctima de algún tipo de fundamentalismo –y no nos referimos solo al religioso-, percibimos que la analogía puede ser vista como de carácter teleológico. Es decir, no hay, en cierto nivel de la realidad, como mundo posible, diferencias sustanciales. Como tal, como se cita en la *sura* V (contiene 120 *aleyas*): “Quien mate a una persona sin que ésta haya cometido homicidio o sembrado la corrupción en la tierra, será considerado como si hubiese dado muerte a toda la humanidad” (*aleyas* 32). Por supuesto, el pensamiento *standard* siempre abordará enunciados que denoten algún tipo de ordenamiento del comportamiento humano efectuando reduccionismos; por otra parte, la investigación de segundo orden utiliza la incertidumbre como criterio heurístico, interrogando a los mismos interrogantes, desmontando el vocabulario paradigmático epocal, encarando las paradojas y los enunciados auto-referenciales inconsistentes. En definitiva, tomar lo que ha dejado de lado la simplicidad, abordando la continua relación sujeto/objeto del conocimiento en busca de un horizonte hermenéutico continuamente distante. El “S-11” como tantos otros acontecimientos dramáticos cuya gestación se anida en el siglo XX, nos ofrecen claves que relacionan campos discursivos diferenciados –el nuevo institucionalismo, la cuestión de género y *queer*, la nueva geopolítica, los procesos inter y transculturales, entre otros *issues*– y que desafían dos dimensiones que se expresan en un vocabulario común: la insatisfacción por los métodos y paradigmas heredados –la visión *standard*- y la incertidumbre por no continuar en la incertidumbre. Estos comentarios sobre “S-11” y los discursos citados, pueden orientar y ayudar la lectura de la Consigna 2 de esta Guía de Estudio



CONSIGNAS

“¿Cómo reflexionar acerca de un problema de investigación?”



Pierre Bourdieu (1930-2002)

Trate de plantear y/o identificar algunas de las rupturas epistemológicas dadas a continuación ¹

- 2.1 ... acerca del conocimiento banalizado de lo social,
- 2.2 ... acerca de la filosofía de la conciencia del siglo XX,
- 2.3 ... acerca de la dualidad subjetivismo vs. objetivismo,
- 2.4 ... acerca de la oposición relativismo absolutismo.

Ayuda:

La crítica al **objetivismo** se centra en que se ignora el proceso de construcción social en el cual los actores intervienen y configuran las estructuras objetivas. Dejan de lado la relevancia de los agentes y sus acciones (Durckheim, Saussure, Lévi-Strauss, Althusser)...

La crítica a los **subjetivistas** es por su obsesión por el modo en que los agentes piensan, explican o representan el mundo social, ignorando las estructuras objetivas en que esos procesos se sostienen. Abordan las acciones pero no las estructuras (Schutz, Garfinkel).

Se plantea lo conocido como “**estructuralismo constructivista**”: no sólo hay estructuras en el lenguaje y en la cultura (Saussure, Lévi-Strauss) sino también en el mundo de lo social; además, se analiza la génesis de los esquemas de percepción, del pensamiento y de la acción de los agentes derivados de la posición constructivista.

Se supera la **polaridad subjetivismo/objetivismo** en base a dos dimensiones de trabajo fundamentales:

- A) La dimensión **simbólica de la realidad**.
- B) Las **condiciones de posibilidad** de la realidad (sociales y económicas, en particular)

El conocimiento de “primer grado” es el inmediato (sentido común, preconsciente); el conocimiento de “segundo grado” es el objetivista o el subjetivista. Esto permite llegar al conocimiento de “tercer grado”: conquista progresiva y colectiva realizada en un campo científico; dando como resultado el “**habitus**” (presente en la mente del investigador) y el “**campo**” (lo existente fuera de la mente del investigador) : conexión entre el conocimiento científico (teoría) y el conocimiento del saber preteórico.

A partir de esta ruptura, el autor se posiciona contra el “**universalismo abstracto**” y el “**relativismo cínico**” ². Por un lado, los valores propios no tienen por qué dar lugar a argumentos que sostengan su universalidad: deben ser asumidos críticamente. De este modo se evita el universalismo abstracto sin caer en el relativismo: todas las tesis son defendibles desde el punto de vista intelectual.

Pero el relativismo posee dos lecturas importantes. el **relativismo intercultural** y el **relativismo histórico**. El primero se basa en la existencia de comunidades sociales diferenciadas, por tanto debe superarse la visión etnocéntrica, desarrollando **intercambios simbólicos** que compartan universales.

Pero, a su vez, los intercambios no pueden obviar las condiciones históricas; de este modo, toda historización se hace mediante la relativización y no habría un fundamento único atemporal y acabado. El investigador debe interpretar desde esos dos discursos a los fines de alcanzar la legitimidad de su reflexión y optar por alcanzar (pretensión de alcanzar) la universalidad.

El debate es más amplio, puesto que Habermas comparte con Bordieu su crítica al relativismo. Pero la visión de Bordieu posee influencia del **racionalismo crítico** (Karl Popper) al tomar en cuenta un racionalismo que sea realista: pero, además, asume un realismo que sea **crítico y reflexivo**³ en ruptura con el absolutismo (epistémico) y el relativismo (irracionalista), debido a que resulta imposible establecer los criterios de verdad definitivos y válidos a nivel universal. Pero lo que sí debe hacerse es “pretender la universalidad”, seguir el debate y buscar los procedimientos que permitan profundizar la posibilidad de producción del conocimiento.

Bordieu apunta su crítica al **pragmatismo norteamericano** (Richard Rorty), puesto que el pragmatismo aduce que existe una multiplicidad de interpretaciones o de sentidos y no se pueden establecer los criterios de superioridad de una visión sobre otra respecto a la objetividad de lo social. La consecuencia es inmediata: imposibilidad de llegar a establecer una teoría no relativa, aunque es necesario establecer -para Bordieu- una metodología rigurosa.

Por tanto, desde Bordieu tendríamos tres soportes útiles para un Proyecto de Tesis de grado:

- ⇒ Reconocer las condiciones sociales de desarrollo de los argumentos y teorías con pretensiones de validez;
- ⇒ Establecer las dimensiones simbólicas de la realidad.
- ⇒ Desconfiar de la razón y mantener la “**vigilancia crítica**”.

*

¿Qué se entiende por **habitus** ?

Este término hace referencia a las estructuras mentales o cognitivas mediante las cuales las personas manejan el mundo social; es decir, lo que se tiene internalizado. De modo que las personas poseen distintos **habitus**, distintas formas de percibir, comprender y evaluar las situaciones sociales; en particular hay una fuerte relación a partir de la posición del agente en la sociedad, por ejemplo, su rol. La historia de las acciones colectivas y su relación con las estructuras sociales van configurando el **habitus**; y esto es dependiente del momento social en que se percibe la situación. Sin duda el **habitus** estructura el mundo social y, a la vez, puede ser estructurado por el mismo. Esto conduce a que no habría extremos: ni lo impredecible ni el determinismo absoluto.

¿Qué se entiende por **campus** ?

Hace referencia a la red de vínculos entre posiciones objetivas que se conforman en su interior. Estas relaciones son independientes de la conciencia y la voluntad colectiva y no son ligaduras intersubjetivas entre los agentes. Por tanto, serán los agentes o las instituciones sociales los que componen el **campo** y podemos diferenciar distintos tipos: artístico, religioso, económico, etc. Será en el **campo** en donde se establecen las relaciones sociales, las relaciones que existen entre los actores e instituciones para mejorar su posicionamiento. Para lograr esto, se habla del **capital** relativo (sea económico, simbólico, religioso, etc.) que poseen los agentes, en otras palabras: “La lógica específica de un **campo** se funda en la mentalidad que conlleva en forma de **habitus** específico”⁵

Para Bordieu, será la **práctica** lo que permitiría la superación entre posiciones extremas, sean la objetivista o la subjetivista, puesto que las **prácticas** no están objetivamente determinadas ni son producto de elecciones absolutamente libres. El **habitus** se forma a través de la **práctica**, es estructurado y —a la vez— estructura la percepción de la realidad social.

Llegamos, de este modo, a la **filosofía de la conciencia**, la capacidad que posee un agente para intervenir en el mundo social y, debido a que está influido por el **habitus** y limitado por el **campo**, esta visión se enfrenta a la concepción en la que el sujeto no conoce ni actúa sin haber evaluado racionalmente la información necesaria al igual que las consecuencias de sus actos.

Con todo este arsenal teórico, para Bordieu, la metodología es la racionalización del proceso de objetivación realizada mediante métodos, instrumentos y técnicas. De modo que la práctica científica encierra un postulado de inteligibilidad: la realidad es, en principio, accesible al conocimiento racional... (... la *posture scientifique enferme un postulat d'intelligibilité: la réalité est, en principe, accessible à la connaissance rationnelle* ...).

La metodología llevada a cabo por Bordieu ha influido en el campo de los estudios culturales en la versión francesa, y para acceder al conocimiento de tercer grado se toma en cuenta que:

- ◆ El análisis de la realidad social debe abordar las prácticas de los agentes,
- ◆ Deben ser consideradas las representaciones subjetivas que efectúan los agentes de la realidad social y de sí mismos,
- ◆ Se asume que lo que se considera evidente es dependiente de la capacidad del agente para darse cuenta de lo que es evidente,
- ◆ Es imprescindible abordar la historia de la configuración de los fenómenos asociados con el objeto de investigación,
- ◆ Es imposible ignorar el campo en el que se constituye y desarrollan los fenómenos.

Con esto se aparta de la metodología positivista. Lo que se hace es una reflexión sobre la forma de abordar la metodología y las técnicas a aplicar, las cuales dan como resultado un conjunto de proposiciones que relacionan lo particular y lo general en las ciencias sociales.

Como hemos planteado en lo precedente respecto a la epistemología, ahora lo haremos respecto a la metodología:

1—Superación de la oposición cualitativo/cuantitativo

Se aduce que la diferenciación de marras es un falso dilema ⁶, pero aquellos que afirman que no se han resuelto las incompatibilidades entre ambas posiciones afirman que se está obligado a seguir el debate. La **dialéctica** que utiliza Bordieu ayuda en este tema, por un lado rechaza la primacía de la cuantificación y, por el otro, da claridad sobre los límites de lo cualitativo.



Nosotros vamos a abordar de las críticas que hace el autor respecto a las encuestas, historias de vida y el análisis de textos, éste último. En lo siguiente reproducimos un ilustrador trabajo:

“En diversas ocasiones Bordieu muestra una metodología de análisis de textos que no es una variación del análisis de contenido, tal como la presentan Bardin ¹¹⁵ o Krippendorff ¹¹⁶, es mas bien una hermenéutica crítica, en parte similar a la de Rose ¹¹⁷. Uno de los ejemplos más notables es el análisis de los textos de Baudelaire, titulado la sección en la que lo presenta con una pregunta claramente hermenéutica: “Cómo leer a un autor” ¹¹⁸ (...)

Dice Bordieu, refiriéndose a la lectura de la obra de Baudelaire:

“... para comprenderla, el crítico, o el espectador, debe llevar a cabo dentro de sí una transformación harto misteriosa y, mediante un fenómeno de la voluntad que se ejerce sobre la imaginación, ha de aprender por sí mismo a integrarse en el medio que ha alumbrado tan insólita floración” ¹¹⁹

De tal manera que cualquier lectura o análisis, orientado a la comprensión de un texto debe hacerse desde una “comprensión del universo social” en que está inmerso el autor. Pero esa comprensión previa implica también “un análisis reflexivo de la posición social del lector”. Esa doble comprensión, del lector y del autor, en sus respectivos universos permite reconocer las discrepancias, la “distancia social” entre ambos.

Ese trabajo hermenéutico permite establecer el fundamento del “punto de vista” del lector en un “espacio social”, en la identificación del “campo en el cual y contra el cual” se forma el autor. El planteamiento de Bordieu permite al investigador captar cómo los agentes han elaborado su representación subjetiva de sí mismos y del mundo.”⁷

¹¹⁵ L. Bardin. *Análisis de contenido*, Akal, Madrid, 1986.

¹¹⁶ K. Krippendorff. *Metodología del análisis de contenido. Teoría y práctica*. Paidós, Barcelona, 1990.

¹¹⁷ S. Rosen. *Hermenéutica com a política*, Barcelonesa d'editions, Barcelona, 1992.

¹¹⁸ P. Bordieu, *op. cit.*, 1999, págs. 113-122.

¹¹⁹ P. Bordieu, *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*. Editions du Seuil, París, 1994, pág. 115.

Es decir, los presupuestos de todo investigador deben afirmarse en tratar de comprender al autor desde la perspectiva del propio autor.

¹ Bordieu, Pierre, “*Meditaciones pascalianas*, Ed. Anagrama, Barcelona, págs. 18-23 .

² *Ibid.*, pág. 97.

³ Bordieu, Pierre; Wacquant, Loïc. *Una Invitación a la sociología reflexiva*, México, Siglo XXI Editores, Bs. As., 2005.

⁴ *Ibidem*, “El campo científico”, en *Intelectuales, política y poder*, Bs. As., EUDEBA, 1999, págs. 75-110.

⁵ Bordieu, Pierre, *op.cit.*, pág. 25.

⁶ Vieytes, Rut. *Metodología de la investigación*, Ed. de las Ciencias, Bs. As., 2004, págs. 43-46.

⁷ Ballester Brague, Luis. “La metodología de las ciencias sociales en Pierre Bordieu”, *Sistema*, Nro. 182, 2004, págs. 100-101.

