



Universidad Abierta Interamericana

Programa de Asignatura

Código:	F	C	Asign
	J	306	37

01 Facultad: Derecho y Ciencias Políticas

Carrera: Lic. en Relaciones
Internacionales

02 Asignatura: TEORÍA APLICADA DE LAS RELACIONES
INTERNACIONALES

03 Año lectivo: 2015

04 Año de cursada: 4to **05 Cuatrimestre:** 1ero **06 Horas Semanales:** 5Hs.

07 Profesor Titular: Dr. Hugo Pérez-Idiart

Profesor Asociado:

Profesor Adjunto:

Ayudante permanente:

Auxiliar:

08 Ítems del perfil que se desarrollarán

Los estudiantes, en su último año de carrera, podrán examinar, a través de una aproximación comprensiva y comparativa/compleja, las visiones epistemológicas, metodológicas y teóricas que son utilizadas y aplicadas en el estudio de las interacciones que fundamentan las Relaciones Internacionales.

Como complemento, comprenderán tanto la implicancia de la dinámica inserta en los paradigmas, teorías generales y teorías específicas como los nuevos abordajes de los fenómenos internacionales a partir de una mirada interdisciplinaria, transdisciplinaria y transteórica en su relación al trabajo de campo de referencia.

Además, podrán conocer los fundamentos empíricos y normativos a los fines de interpretar la política global contemporánea y su relación a las problemáticas nacionales, regionales y globales.

De este modo, se interrogarán reflexivamente la internacionalización y post-internacionalización de los escenarios en los que interactúan actores estatales, no estatales y emergentes en base a lo geopolítico y geocultural; así como la globalización política, social, económica y tecno/comunicativa, los procesos de integración, regionalización e internacionalización de distintas unidades de análisis, la seguridad internacional –seguridad nacional, seguridad colectiva, seguridad humana, seguridad ciudadana y seguridad ecosistémica- y las nuevas formas de conflicto, contextualizando la producción de sentido en el marco de referencia pos-internacional de los abordajes fundacionalistas, antifundacionalistas y posfundacionalistas.

Eje Socio-profesional: La problemática internacional desde una visión estratégica en el marco de los procesos de toma de decisiones en función de los conocimientos teórico/científicos.

Competencias: Esta asignatura aportará al desarrollo de distintas capacidades y habilidades cognitivas y actitudinales, a saber:

Cognitivas

- Utilizar los procesos de inferencia de los diversos enfoques metodológicos aplicados al estudio de las Relaciones Internacionales.
- Formular pensamiento propio en base a las diferentes perspectivas teóricas que abordan las problemáticas de la realidad post-internacional.
- Distinguir los criterios de interacción de distintas unidades de análisis en un entorno globalizado y sus correspondientes niveles de análisis epistémico/metodológicos.
- Identificar las distintas concepciones epistémicas y metodológicas relacionadas con la dinámica de las estrategias reflexivas abordadas en los escenarios internacionales y pos/internacionales.
- Reconocer la relevancia del estudio de la incertidumbre en los escenarios complejos de la comunidad internacional.

Actitudinales

- Tolerar las visiones no coincidentes.
- Afianzar la reflexión personal.
- Fortalecer la predisposición individual para el mejoramiento de la calidad profesional y académica de los futuros graduados de la carrera.
- Hablar, escuchar, dialogar, comprender, escribir y redactar a los fines de evidenciar un eficaz nivel de comunicación interpersonal.
- Tomar decisiones estratégicas para resolver conflictos en entornos bajo incertidumbre compleja.

09 Correlativas

Previas: (28) Teoría de las Relaciones Internacionales

Posteriores: (42) Taller de Tesis y (43) Trabajo Final – Taller de Tesis

10 Articulación con materias del mismo año:

Con todas las de la carrera hasta 2 do cuatrimestre de 3 año.

11 Objetivos:

Esta asignatura tiene como objetivo general, colaborar en la formación e inserción profesional, académica y laboral del futuro egresado de la carrera de la Lic. en Relaciones Internacionales de la Universidad Abierta Interamericana. Para ello será necesario, como complemento, que el alumno, específicamente, sea capaz de:

- Conocer, interpretar y emplear los diversos enfoques epistémico/metodológicos aplicados al estudio de las Relaciones Internacionales.
- Contrastar diferentes perspectivas teóricas que abordan el conocimiento de las interacciones complejas de la realidad internacional y post-internacional
- Comprender los criterios de interacción de distintas unidades de análisis en relación a sus correspondientes niveles de análisis epistémico/metodológicos
- Relevar las concepciones relacionadas al cambio en los escenarios internacionales y pos/internacionales desde distintas concepciones epistémicas.

- Diferenciar la noción de incertidumbre como constituyente central de la episteme de la complejidad y su aplicación a los acontecimientos y procesos de la problemáticas internacional y posinternacional.

12 Unidades de desarrollo de los contenidos:

Unidad 1:

Fin de la guerra Fría y ruptura epistemológica. Nuevas voces. Fracturas y continuidades. Paradigmas actuales. Ordenes existentes. Los debates en las relaciones internacionales y los abordajes fundacionalistas, antifundacionalistas y post-fundacionalistas (I). La Globalización y sus nuevos temas de agenda como la integración regional y seguridad internacional. Nuevas formas de conflicto y visiones metodológicas.

Unidad 2:

La comunidad internacional en la era de la globalización: poder, orden y percepciones. Factores de poder y de orden. Agendas internacionales. Violencia, globalización, desarrollo y pobreza. La clave inter y transcultural. El constructivismo y otras teorías con relación a las problemáticas en debate.

Unidad 3:

Debates: la paz y la guerra. La Agenda de los Estados al comienzo del s.XXI: comparativa y paradojas enunciativas. Orden internacional y formas de intervencionismo. Las guerras asimétricas. Complejos regionales de seguridad. Las comunidades de seguridad. Gobernanza global: el carácter multidimensional de la globalización. Las variables psicosociales y psicopolíticas en relación a escenarios de posicionamiento geopolítico y geocultural.

Unidad 4:

El enfoque de las ciencias de la complejidad: vocabulario clave. Los actores emergentes regionales y globales. Tendencias predominantes. Análisis de la dinámica -lineal y no lineal-sostenidas en visiones teleológicas. Debates del nuevo siglo en las relaciones internacionales y los abordajes fundacionalistas, antifundacionalistas y post-fundacionalistas (II). Debate sobre la transteoricidad y su aplicabilidad.

13 Metodología

Para alcanzar los objetivos señalados se ha elaborado un conjunto de tareas tanto grupales como individuales.

Las actividades estarán centradas en clases de aplicación conceptual. Para este fin, el material didáctico será instrumentado en dos modalidades: a) presencial y, b) no presencial.

A nivel presencial el soporte pedagógico utilizado será distribuido en el CD de la materia, con autores, cartografía y elementos reflexivos que faciliten la consulta de los archivos y su debate semanal con recursos multimedia en el aula.

A nivel no presencial, la cátedra dispone de su propio *web-site*:

<http://www.hugoperezidiart.com.ar>



Ir al vínculo

Debates

De este modo, los estudiantes podrán acceder a la **consulta y gestión de todos los autores** que se utilizarán durante la cursada.

La cátedra desarrollará la comunicación multidireccional (docente-alumno, alumno-alumno) formando una red de intercambios por la que circularán los contenidos educativos, garantizando el proceso comunicativo. De este modo, el proceso de enseñanza se fortalecerá con dos estrategias básicas: aprendizaje cooperativo y colaborativo.

Al interior de los paradigmas de gestión imperantes, destacamos el rol de la eficiencia (criterio económico, que revela la capacidad de producir la optimización de resultados en relación a los recursos disponibles, la energía involucrada y el tiempo utilizado), la eficacia (criterio institucional/pedagógico, que distingue la capacidad para alcanzar las metas), efectividad (criterio político/social, que refleja la capacidad de satisfacer las demandas planteadas por la comunidad) y relevancia (criterio cultural/comunitario, que mide el desempeño en términos de importancia, significación y pertinencia, evaluándose las consecuencias para el mejoramiento de la calidad de vida)

Esta materia asume una distinta concepción de los enfoques de gestión educativa, dejando de lado el clásico (visión normativa y verticalista del sistema educativo nacional) y el prospectivo (se plantean estrategias alternativas en relación al costo/beneficio); reforzándose la visión estratégica-situacional, la cual posee las siguientes características: la realidad se constituye en base a múltiples viabilidades (relación continua entre actores del proceso Enseñanza/Aprendizaje y acciones), búsqueda de acuerdos (lograr consensos sociales), compromiso de todos los actores con las acciones dirigidas hacia el mejoramiento continuo de sus labores como práctica profesional y académica para mejorar la calidad del proceso de gestión de la materia. Y, en complemento, los objetivos estarán mediados por fases intermedias (resolución de nudos críticos de problemas) y el objeto final de toda la estrategia situacional auto-reflexiva, como es tomar en cuenta el sistema y subsistemas de gestión que se inter-relacionan.

El docente explicará los temas teóricos más complejos o aquellos cuya importancia la cátedra considere destacar en forma diferencial. Es imprescindible que los temas hayan sido previamente conocidos por los alumnos, a través de la lectura de la bibliografía obligatoria correspondiente a cada una de las unidades que se desarrollarán en clase. Los trabajos de aplicación conceptual, ejercicios reflexivos, procesos de autoevaluación y preparación de *papers* para su presentación en Congresos o Jornadas de la especialidad, serán elaborados tomando en cuenta toda la arquitectura de E/A previamente mencionada y la utilización fecunda de las NTI y C (Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación).

Debido a la naturaleza misma de la materia, resulta absolutamente necesaria la reflexión situada y comprometida de los cursantes y la discusión crítica bibliográfica para que puedan ser aplicados a estudios de caso o acontecimientos destacados de la comunidad internacional. A tal fin, se estimulará el debate fundamentado –sujeto a tolerancia actitudinal- a partir de la bibliografía abordada y el diálogo crítico en coordinación con los objetivos de la materia y de la *curricula* de la carrera.

En forma resumida, en esta asignatura se intentará distinguir ‘cómo piensan’ los ‘que aplican los saberes’ al abordar los tópicos de pertenencia inter y transdisciplinaria en este principio de siglo XXI, a los fines de sustentar el ‘pensamiento propio’ y ‘no el apropiado’.

14 Bibliografía de consulta: N (necesaria) y R (recomendada)

UNIDAD I

Necesaria

Angenot, Marc. (2010). El discurso social. Siglo XXI, Argentina, Cap. 7: “Nuevas propuestas para el estudio de la argumentación en el discurso social” (pp. 159-180).

Arregui, Jorge V. (2004). *La pluralidad de la razón*, Madrid, Ed. Síntesis. En particular: “La

hermenéutica del fundacionalismo” (pp. 19-24), “La crítica histórica de la razón (pp. 24-38), “Pragmatismo y antifundacionalismos” (pp. 39-65 y “La narrativa científica” (pp. 137-165).

Arroyo Pichardo, Graciela. (2008). Las relaciones internacionales del siglo XXI. Un nuevo paradigma metodológico para su estudio. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, 100, enero-abril, pp. 11-32.

Avalos Gutiérrez, Dolores. (1998). Discursos, pero también excursos, en las teorías de las relaciones internacionales. En Vilma Pétrash; Eira Ramos M. (coord.): *Cambio, contradicción y complejidad en la política internacional de fin de siglo*. Venezuela: Ed. Nueva Sociedad, pp. 113-137.

De Beaugrande, Robert-Alain; Wolfgang Ulrich Dressler. (2005). *Introducción a la lingüística del Texto*. Ed. Ariel: Barcelona; en especial Cap. 1: “Nociones básicas” (pp. 34-46).

Ferguson, Yale H.; Richard W. Mansbach. (2007). “Post-international-ism and IR Theory”, *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 35 No.3, pp. 529-549. (versión en español disponible)

García Picazo, Paloma. (2004). Caminos que llevan hacia alguna parte: Sobre el método en las relaciones internacionales. *Empíria. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, Nro. 8, pp. 111-137.

Halliday, Fred. (2006). *Las RR.II. y sus debates*, Madrid: Centro de Investigación para la Paz (CIP-FUHEM).

Klimovsky, Gregorio. (1997). *Las desventuras del conocimiento científico*, AZ Editores: Bs. As. En especial los Caps. 1: “El concepto de ciencia” (19-30), 2: “La base empírica de la ciencia” (pp. 31-52), 3: “El vocabulario de la ciencia” (pp. 53-63), 4: “Los enunciados científicos” (pp. 65-80), 17: “El problema de la reducción” (pp. 273-285), 20: “El problema de los términos teóricos” (pp. 319-337).

Lyotard, Jean-François. (1986). *La condición posmoderna*. Madrid: Ed. Cátedra, Caps. 1 al 5.

Marchart, Oliver. (2009). *El pensamiento político posfundacional*, FCE, Bs. As. En particular “Antifundacionalismo y posfundacionalismo” (pp. 5-28), “Las crisis de lo social o por qué no es suficiente el nominalismo conceptual” (pp. 83-86), “Posfundacionalismo y democracia” (pp. 206-210)

Salomón González, Mónica. (2001-2). La teoría de las RR.II. en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones. *Revista CIDOB d’Afers internacionals*, Vol. 56, dic-ene.

Sodupe, Kepa. (2004). *La Teoría de las Relaciones Internacionales a Comienzos del Siglo XXI*, Universidad del País Vasco. En especial Cap. 2: “El debate inter-paradigmático” (pp. 29-49) y Cap. 3: “El cuarto debate” (pp. 51-75).

Tomassini, Luciano. (1991). *La política internacional en un mundo posmoderno*, GEL: Buenos Aires. Caps. 1, 2, 3 y 4.

Sugerida

Barbe, Esther. (1995). *Relaciones Internacionales*. Tecnos. Madrid.

Cox, Robert W. (2007). The International? in Evolution. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 35 No.3, pp. 513-527.

Del Arenal, Celestino. (1990). *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Tecnos. Madrid.

Dougherty, James y Robert L. Pfaltzgraff. (1993) “Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales”. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires.

Goddard, Stacie E.; Daniel H. Nexon. (2005). Paradigm Lost? Reassessing Theory of International Politics. *European Journal of International Relations*, Vol. 11(1), pp. 9–61.

Joseph, Jonathan. (2007). Philosophy in International Relations: A Scientific Realist Approach. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 35 No.2, pp. 345-359.

Kratochwil, Friedrich. (2007). Re-thinking the “inter” in International Politics. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 35 No.3, pp. 495-511.

LaCapra, Dominick. (1980). Rethinking Intellectual History and Reading Texts. Versión en español en Elías José Palti (1998): *Giro Lingüístico e Historia Intelectual*. Universidad Nacional de Quilmes: Bs. As., pp. 237-293.

Lebow, Richard Ned. (2009). Culture and International Relations: The Culture of International Relations. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 38 No.1, pp. 153–159

Linklater, Andrew. (2007). World History and International Relations. *International Relation*, V 21(3), pp. 355–359.

Little, Richard. (2009). Still on the Long Road to Theory. *Millennium: Journal of International Studies*,

Vol. 37 No.4, pp. 107–115.

Rodríguez G., Sergio. (1998). De la modernidad a la posinternacionalización. Un camino para construir una teoría de las relaciones internacionales. En Vilma Pétrash, Eira Ramos M. (coord.): *Cambio, contradicción y complejidad en la política internacional de fin de siglo*, Ed. Nueva Sociedad: Venezuela, pp. 93-111.

Suganami, Hidemi. (2008). Narrative Explanation and International Relations: Back to Basics. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 37 No.2, pp. 327–356.

Sylvester, Christine. (2007). Whither the International at the End of IR? Whither the International at the End of IR. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 35 No.3, pp. 551-573.

Journal of International Studies, Vol. 35 No.3, pp. 551-573.

Van Dijk, Teun A. (1999). *Ideología*, Gedisa Editorial: Barcelona; en especial Cap. 20: “La importancia del discurso” (pp. 243-252); Cap. 21: “Estructuras del discurso” (pp. 253-265) y Cap. 27: “Estructuras ideológicas del discurso” (pp. 328-344).

UNIDAD II

Necesaria

Ayerbe, Luis F. (1997). América Latina/EE.UU. Neoconservadurismo y guerra cultural. *Nueva Sociedad*, Nro. 147, ene-feb, pp. 74-87

Beck, Ulrich. (2007). “Viviendo en la sociedad del riesgo mundial”, Documentos CIDOB, Serie Dinámicas interculturales, Nro. 8.

Bruni Mondolfi, Luis Emilio. (1998). Globalización ideológica versus complejidad global: insustentabilidad de la homogeneización cultural. En Vilma Pétrash; Eira Ramos M. (coord.), *op. cit.*, pp. 30-53.

Bull, Hedley. (2005). *La sociedad anárquica. Un estudio sobre el orden en la política mundial*. Ed. Catarata: Madrid. Caps.1, 5, 8, 9 y 13.

Castells, Manuel. (2001). “La crisis de la sociedad de la red global: 2001 y después”, *Anuario Internacional CIDOB* (edición 2002) (digitalizado)

Golden, Seán. (2003). “Modernidad versus postmodernidad en China. EL debate entre los ‘valores asiáticos’ y los ‘valores universales’”, *Revista CIDOB d’Afers internacionals*, Vol. 63, sept-oct. , pp. 9-32 (digitalizado).

Ramonet, Ignacio. (1999). *Un mundo sin rumbo*. Ed. Debate: Madrid, pp. 239-246.

Sartori, Giovanni. (2001). *La Sociedad Multiétnica*, Ed. Taurus, Bs. As., pp. 7-55.

Sen, Amartya. (2002) . Las teorías del desarrollo en el siglo XXI, *Leviatán*, Vol. 84, II Época, pp. 65-84.

Soros, George. (1999). *La Crisis del Capitalismo Global*, Ed. Sudamericana: Bs. As., pp. 11-129.

Vallespín, Fernando. (2005). “Alianza de Civilizaciones”, *Claves de Razón Práctica*, Nro. 157, pp. 4-10.

Zehfuss, Maja. (2009). Constructivismo e identidad. Una relación peligrosa. En Arturo Santa Cruz, *op. cit.*, pp. 473-512.

Sugerida

Brooks, Stephen G.; William C. Wohlforth. (2000/1). Power, Globalization and the End of Cold War. *International Security*, Vol. 25, No. 3, pp. 5-53.

Brubaker, Rogers; David D. Latin. (1998). Ethnic and Nationalist Violence. *American Review of Sociology*, Vol. 24, pp. 423-52.

Castells, Manuel. (2000). “Materials for an exploratory theory of the network society”. *British Journal of Sociology* Vol. 51 No. 1 Jan/March pp. 5–24.

Finnemore, Martha; Kathryn Sikkink. (2001). Taking Stock: The Constructivist Research Program in International Relations and Comparative Politics. *Annual Review of Political Science*, Vol 4, pp. 391-416.

Fry, Greg; Jacinta O’Hagan. (2000). *Contending Images of World Politics*. Palgrave Pub.: USA, pp. 1-18.

- Fukuyama, Francis** (1989). ¿El fin de la historia?, *The National Interest*, Summer (se consulta su versión en español digitalizada)
- Guzzini, Stefano**. (2000). A Reconstruction of Constructivism in International Relations. *European Journal of International Relations* 2000; Vol 6 No. 2, pp.147-182.
- Huntington, Samuel P.** (2001). *El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial*, Ed. Paidós: Bs. As., 5ta. reimp.
- Huntington, Samuel P.** (1993). ¿Choque de civilizaciones?. *Foreign Affairs* en español, verano (texto digitalizado)
- Jönsson, Christer; Jonas Tallberg**. (2002). *Institutional Theory in International Relations*, pp. 1-29.
- Kausch, Kristina; Isaías Barreñada**. (2005). Alliance of Civilizations International Security and Cosmopolitan Democracy: Seminar Conclusions. *FRIDE Working Paper # 13*, Oct.
- Kelly, Phil**. (2006). “A Critique of Critical Geopolitical”, *Geopolitics*, Vol. 11, pp. 24-53.
- Kolossov, Vladimir**. (2005). “Border Studies: Changing Perspectives and Theoretical Approaches”, *Geopolitics*, Vol. 10, pp. 606-632.
- Maroya, Alex**. (2003). “Rethinking the Nation-State from the Frontier”, *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 32, No. 2, pp. 267-292.
- Martí I Puig, Salvador**. (2001). ¿Promesas incumplidas? Un Balance crítico de las teorías del cambio político y su aplicabilidad en América Latina. *Revista CIDOB d’Afers internacionals*, Vols. 54-55..
- Molina Gallart, Núria**. (2005). Global Governance and the MDGs: The story of an impossible love?, *Development*, Vol. 48 No. 1, pp. 126-128.
- O’Neill, Kate; Jörg Balsiger; Stacy D. VanDeveer**. (2004). Actors, Norms, and Impact: Recent International Cooperation Theory and the Influence of the Agent-Structure Debate. *Annu. Rev. Polit. Sci.*, Vol. 7, pp: 149-175.
- Reus-Smit, Christian**. (2008). Reading History through Constructivist Eyes. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 37 No.2, pp . 395–414.
- Sen, Amartya**. (2008). “Violence, Identity and Poverty”, *Journal of Peace Research*, Vol. 45, No. 1, pp. 5-15.
- Wendt, Alexander**. (1999). *Social Theory of International Politics*, Cambridge University Press, Ch. 1: “Four sociologies of international politics” (pp. 1-21).
- Wendt, Alexander**. (2009). La anarquía es lo que los Estados hacen de ella: La construcción social de la política del poder. En Arturo Santa Cruz: *El constructivismo y las relaciones internacionales*, CIDE: México, D.F, pp. 125-174.
- Wilson, Robin**. (2001). The politics of contemporary ethno-nationalist conflicts. *Nations and Nationalism*, Vol. 7, No. 3, pp. 365-384.

UNIDAD III

Necesaria

- Appiah, Kwame Anthony**. (1999). Patriotas cosmopolitas. En Martha Nussbaum: *Los límites del patriotismo. identidad, pertenencia y ciudadanía mundial*. Ed. Paidós: Barcelona, pp: 33-42.
- Carou, Heriberto Cairo**. (2007). Geopolítica crítica. En Román Reyes (Dic.): *Diccionario de Ciencias Sociales*, Universidad Complutense de Madrid.
- Falk, Richard** (1999). Una revisión del cosmopolitismo, en M. Nussbaum, *op. cit.*, pp. 67-75.
- Grimson, Alejandro**. (2003). “Disputas sobre las fronteras”, en David E. Johnson y Scott Michaelsen. (2003). *Teoría de la Frontera*, Ed. Gedisa, Barcelona, p.13-23
- Himmelfarb, Gertrude**. (1999). Las ilusiones de cosmopolitismo. En M. Nussbaum, *op. cit.*, pp. 91-96.
- Hoffmann, Stanley**. (2002). Leer el mundo sin anteojeras. *Clarín*, Bs. As., 4 de feb., pp. 24-25.
- Hoffmann, Stanley**. (2002). Choque de globalizaciones. *Foreign Affairs* en español, otoño/invierno
- Johnson, David E. y Scott Michaelsen**. (2003). “Los secretos de la frontera. Una introducción”; en *Teoría de la Frontera*, Ed. Gedisa, Barcelona, pp. 25-59.
- Kaldor, Mary**. (2003). Haz la ley y no la Guerra. *Claves de la Razón Práctica*, 129, pp. 26-35.
- Lugo, Alejandro**. (2003). “Reflexiones sobre la teoría de la frontera, la cultura y la nación”; en

- David E. Johnson y Scott Michaelsen. (2003). *Teoría de la Frontera*, Ed. Gedisa, Barcelona, pp. 63-86.
- Messner, Dirk.** (2001). Globalización y gobernabilidad global. *Nueva Sociedad*, 176, Nov-Dic
- Münkler, Herfried.** (2005). *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*, Siglo XXI: México; especialmente “Introducción” (pp. 1-5); Cap. 1: “¿Qué tienen de nuevo las nuevas guerras?” (pp. 7-41); Cap. 5: “El terrorismo internacional” (pp. 131-154) y Cap. 6: “Intervenciones militares y el dilema de occidente” (pp.155-183).
- Orozco Restrepo, Gabriel.** (2006). El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad. *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Año 20, Nro. 1, pp. 141-162
- París Albert, Sonia.** (2009). *Filosofía de los conflictos*. Barcelona: Icaria, Editorial. En especial, I: “La interpretación del conflicto desde la filosofía para la paz” (pp. 21-39) y II: “La teoría de la transformación pacífica de los conflictos” (pp. 41- 59).
- Peters, Guy B.** (1998). *El Nuevo Institucionalismo*, Ed. Gedisa: Barcelona. En especial Cap. 8: “Institucionalismo internacional” (pp. 187-206).
- Ramonet, Ignacio.** (1997). *Géopolitique du chaos*. Éditions Galilée, France. En especial “Introduction” (pp. 9-14) (la cátedra da la versión en español)
- Wallerstein, Immanuel** (1999). “Ni patriotismo ni cosmopolitismo”, en M. Nussbaum, *op. cit.*, pp. 149-151.

Sugerida

- Bell, Daniel.** (2009). War, Peace, and China's Soft Power: A Confucian Approach. *Diogenes*, Vol. 56, pp. 26-40.
- Brunet-Jailly, Emmanuel.** (2005). Theorizing Borders: An Interdisciplinary Perspective. *Geopolitics*, Vol. 10, pp. 633–649.
- Desch, Michael C.** (1998), Culture Clash: Assessing the Importance of Ideas in Security Studies. *International Security*, Vol. 23, No. 1, Summer, pp. 141-170.
- Flint, Colin; Ghazi-Walid Falah.** (2004). How the United States justified its war on terrorism: prime morality and the construction of a ‘just war’. *Third World Quarterly*, Vol. 25, No. 8, pp. 1379-1399.
- Henriksen, Thomas H.** (2001). The Rise and Decline of Rogue States. *Journal of International Affairs*, Spring, Vol. 54, No. 2, pp. 349-370.
- Hill, Christofer.** (2007). Bringing War Home: Foreign Policy-Making in Multicultural Societies. *International Relations*, Vol 2 No. 3, pp: 259–283.
- King, Gary; Murray, Christopher J. L.** (2001-2). Rethinking Human Security. *Political Science Quarterly*, 116 (4), pp. 585-610.
- Llobera, Josep R.** (1999). Recent Theories of Nationalism. *Work Paper No. 164*, Institut de Ciències Polítiques I Socials, Barcelona.
- Maroya, Alex.** (2003). Rethinking the Nation-State from the Frontier. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.32, No.2, pp. 267-292,
- Melander, Erik.** (2009). The Geography of Fear: Regional Ethnic Diversity, the Security Dilemma and Ethnic War. *European Journal of International Relations*, Vol. 15(1), pp. 95–124.
- Migdal, Joel S.** (2004). *Boundaries and Belonging*, Cambridge University Press, pp. 3-16
- Ó Tuathail, Gearóid.** (2005). The Frustrations of Geopolitics and the Pleasures of War: Behind Enemy Lines and American Geopolitical Culture. *Geopolitics*, Vol. 10, pp. 356–377.
- Paris, Roland.** (2001). Human Security. Paradigm Shift or Hot Air?. *International Security*, Vol. 26, No. 2, Fall, pp. 87–102.
- Richmond, Oliver P.** (2008). Reclaiming Peace in International Relations. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 36 No. 3, pp. 439-470.
- Shinko, Rosemary E.** (2008). Agonistic Peace: A Postmodern Reading. *Millennium - Journal of International Studies*, Vol. 36, pp. 473-491.
- Shiva, Vandana.** (1993). The Greening of Global Reach. *Global Ecology: A New Arena of Political Conflict*, pp. 231-136.
- Stritzel, Holger.** (2007). Towards a Theory of Securitization: Copenhagen and Beyond. *European Journal of International Relations*, Vol. 13 No. 3, pp. 357-383.
- Wight, Colin.** (2009). Theorising Terrorism: The State, Structure and History. *International Relations*,

Vol 23 No. 1, pp: 99–106.

Woodward, Susan L. (2004). Fragile States: Exploring the concept. *FRIDE, Paper presented to the “States and Security”*: Learning Group at the Peace and Social Justice meeting of the Ford Foundation, Rio de Janeiro, Brazil, November 29.

Waever, Ole. (2012). “Aberystwyth, Paris, Copenhagen: the Europeaness of new “schools” of security theory in an American field”. En Arlene B. Tickner; David Blaney: *Thinking International Relations Differently*, Routledge: USA.

UNIDAD IV

Necesaria

Affaya, Mohammed Nour Eddine. (2000). La interculturalidad del McWorld en el paradigma globalitario. *Revista CIDOB d’Afers internacionals*, Vol. 50, sept.

Alsina, Miquel Rodrigo. (2000). “Elementos para una comunicación intercultural”, *Revista CIDOB D’Afers Internacionals*, Vol. 50, Sept.

Bachelard, Gastón (1989). *Epistemología*, Ed. Anagrama, 2da. Ed., en especial “Conceptos fundamentales del racionalismo aplicado (pp. 141-161) y “Continuidad o discontinuidad” (pp. 221-231)

Bachelard, Gastón (2000). *La Formación del Espíritu Científico*, Siglo XXI Ed., 23ª. Ed., pp. 15-26.

Bolaños, Bernardo. (2010). Más acá y mas allá de las disciplinas. De las capacidades cognitivas y estilos de razonamiento científico. En Álvaro Peláez y Rodolfo Suárez (Eds.): *Observaciones filosóficas en torno a la transdisciplinariedad*, Ed. Anthropos: Barcelona, pp. 13-40.

Castro Nogueira, Luis; Miguel Ángel Castro Nogueira; Julián Morales Navarro. (2005) *Metodología de las Ciencias Sociales. Una Introducción Crítica*, Ed. Tecnos: Madrid. En particular Cap. 18: “Ilusiones filosóficas. Estructuras, flujos, caos y ciencias sociales” (pp. 617-672).

Gorlier, Juan Carlos; Guzik, Keith. (2002). *La política de género en América Latina. Debates, teorías, metodologías y estudio de caso.* Editorial al Margen: La Plata, Bs. As., pp. 67-158.

Kliksberg, Bernardo. (1999). Capital social y cultura, claves esenciales del desarrollo. *Revista de la CEPAL*, Vol. 69, diciembre, 85-102.

Kliksberg, Bernardo. (2006). *Más Ética Más Desarrollo.*: Temas Grupo Editorial: Bs. As., pp. 9-58.

Nussbaum, Martha. (2002). Las mujeres y la igualdad. *Leviatán*, Nro. 82, pp. 89-110.

Olive, León y otros. (2009). *Pluralismo epistemológico*, CLACSO, en especial L. Olivé: “Por una auténtica interculturalidad basada en el reconocimiento de la pluralidad epistemológica” (pp. 19-30).

Olive, León. (2010). Conocimientos tradicionales e innovación: desafíos transdisciplinarios. En Álvaro Peláez y Rodolfo Suárez (Eds.), *op.cit.* pp. 107-129.

Qin, Yaqing. (2013). ‘Desarrollo de la Teoría de las Relaciones Internacionales en China’, *Relaciones Internacionales*, Nro 22, Febrero – Mayo, pp. 67-83.

Roustan, Josune Aguinaga. (2001). Ecología Social y Globalización. *Sistema*, Vols. 162/63, pp. 73-91.

Sotolongo Codina, Pedro y Carlos Delgado Díaz. (2006). *La revolución contemporánea del saber y la complejidad social. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo.* CLACSO: Bs. As. En particular Cap. II: “La complejidad y el nuevo ideal de racionalidad” (pp. 35-45), Cap. III: “La epistemología hermenéutica de segundo orden” (pp. 47-63), Cap. IV: “La complejidad y el diálogo transdisciplinario de saberes” (pp. 65-77), Cap. V: “Las ciencias sociales de nuevo tipo” (pp. 79-94) y Cap. VI: “El pensamiento crítico ante la complejidad social” (pp. 95-114).

Suárez Molnar, Rodolfo R. (2010). Sobre los usos sociales del concepto transdisciplinariedad. En Álvaro Peláez y Rodolfo Suárez (Eds.), *op. cit.*, pp. 178-200.

Tetreault, Darcy Víctor. (2008). Escuelas de pensamiento Ecológico en las Ciencias Sociales. *Estudios Sociales*, julio-diciembre, pp. 229-263.

Sugerida

Bogumil, David Daniel. (2001). Attribution and Reciprocity in International Relations: The Attribution Reciprocity Model. *North American Journal of Psychology*, Vol. 3, No. 3, pp. 463-480.

Hopf, Ted. (1998). The Promise of Constructivism in International Relations Theory. *International*

Security, Vol. 23, No. 1, Summer, pp. 171-200.

Hudson, Valerie M.; Martin W. Sampson III. (1999). Culture is More than a Static Residual: Introduction to the Special Section on Culture and Foreign Policy. *Political Psychology*, Vol. 20, No. 4, pp. 667-675.

Huddy, Leonie. (2004). Contrasting Theoretical Approaches to Intergroup Relations. *Political Psychology*, Vol. 25, No. 6, pp. 947-967.

Hutchings, Kimberly. (2008). 1988 and 1998: Contrast and Continuity in Feminist International Relations. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol.37 No.1, pp. 97-105.

Hymans, Jacques E. C. (2002). Applying Social Identity Theory to the Study of International Politics. A Caution and an Agenda. *International Studies Association (paper)*, New Orleans, Louisiana, USA, March, pp. 24-27.

Laïdi, Zaki. (1999). *Un mundo sin sentido*, FCE: México, pp. 233-241

Mohanty, Manoranjan. (2000). *Contemporary Indian Political Theory*, Samskriti Pub.: New Delhi. En especial “Moving the Centre in the Study of Political Thought and Political Theory” (pp. 1-16); “Changing Terms of Discourse” (pp. 17-28); “On Theory and Method” (pp. 39-45); “Alternative to Positivism” (pp. 47-57) y “On the Concept of *Empowerment*” (pp. 79-89).

Nair, Sheila. (2007). Forum: Edward W. Said and International Relations. *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 36 No.1, pp. 77-82.

Rubiales, Amparo. (2003). El siglo de las mujeres- *Leviatán*, Nro. 83, pp. 15-27.

Sáiz, Angel Valencia. (2000). Ecologismo y socialismo: ¿Una convergencia posible en el nuevo siglo?. *Sistema*, Nro. 157, pp. 67-91.

Taku Tamaki. (2007). Confusing Confucius in .ian Values? A Constructivist Critique. *International Relations*, Vol 21, No. 3, pp: 284-304.

Thayer, Bradley A. (2000). Bringing in Darwin: Evolutionary Theory, Realism, and International Politics. *International Security*, 25 (2), pp. 124-51.

Tibi, Bassam. (2001). *Islam Between Culture and Politics*, Palgrave Pub.: USA, “Introduction” (pp. 1-22).

Tickner, Jo Ann. (1988). Hans Morgenthau's Principles of Political Realism: A Feminist Reformulation. *Millennium Journal of International Studies*, Vol 17, pp. 429-440.

Walt, Stephen M. (2005). The Relationship Between Theory and Policy in International Relations. *Annual Review of Political Science*, Vol. 8, pp. 23-48.

Zalewski, Marysia; Ann Tickner; Christine Sylvester; Margot Light; Vivienne Jabri; Kimberly Hutchings; Fred Halliday. (2008). Roundtable Discussion: Reflections on the Past, Prospects for the Future in Gender and International Relations. *Millennium: Journal of International*

Nota:

El material de referencia necesario se encuentra digitalizado en
<http://www.hugoperezidiart.com.ar> —————> Debates

15 Procedimiento de evaluación y criterio de promoción:

Evaluación de Proceso:

Un parcial individual oral y/o escritos referidos a informes de avances, evaluación de los trabajos prácticos y/o reflexión crítica sobre teorías aplicadas a estudio de casos inter o transdisciplinarios.

Evaluación de Resultados:

Los alumnos con promedio entre 10 y 6 acceden al examen coloquial = examen grupal de no más de 3 alumnos. Presentación del tema referido exclusivamente a su práctica profesional y académica sobre un tópico de estudio abordado en el curso.

Evaluación individual. Los alumnos con promedio entre 5,99 y 4 rinden examen final individual. El docente lo interroga sobre la totalidad del programa.

Los alumnos con promedio 3,99 y 1 rinden examen recuperatorio de materia y de aprobarlo con 4 puntos se accede a examen final
