

La dificultad en la Modelación de Tensiones: su relativización a través de la lógica temporal.

Los Modelos (M_i) que intenten conceptualizar Tensiones Sociales, se enfrentan, específicamente, con el inconveniente de la dinámica temporal del cambio; es decir, asumir una cierta abstracción del tiempo que sea capaz de capturar el "devenir de lo real". Toda situación de cambio tensivo puede ser considerada como una relación entre comentarios proposicionales (sobre las tensiones, como se pueden apreciar en los diagramas de humor gráfico. —discursividad intensional— y los "estados de cosas" a los cuales se hace referencia (en vigencia de la tensión analizada). Esta relación converge en un "oportuno estado de cosas", cuya verdad dependerá del "constructor discursivo" (Kripke, 1963), de modo que podamos caracterizar un cálculo temporal:

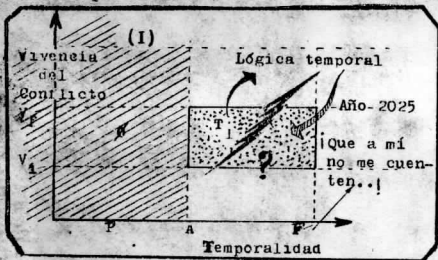
"(Abuela): "Que a mí no me cuenten"

lo que denota una contextualidad (a la que la abuela está haciendo referencia), su vivencia y la imposibilidad de estar "en futuro". Podemos denotar formalmente:

$$\left[\begin{array}{c} M_i \\ i \in I \end{array} \right] \quad \text{con} \quad \left\{ \begin{array}{l} M_i : \text{representación del estado de cierto mundo en el instante } i. \\ I : \text{intervalo temporal considerado.} \end{array} \right.$$

(Dalla Chiara, 1976)

Esta expresión es conocida como la "Historia" de una realización. La gráfica (I) describe un subespacio en el que la temporalidad (desde la abuela) es no inclusiva para cualquier operador futuro (siempre, tal vez mañana, dentro de poco, quizás, etc.) En otras palabras, desde (A) no existe futuro, no habría relación entre la vivencia inicial (V_i) de la Tensión (T_1) y su lectura rinal (V_f) en el año 2025.

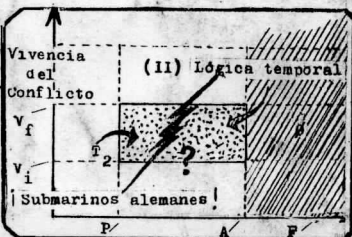


V : vivencia inicial
 V_f : vivencia final
 P_f : pasado
 A : actualidad (presente)
 F : futuro
 T : tensiones
 : Lógica temporal vigente.

Las Tensiones —desde su representación modelante— pueden surgir afirmando el principio de no contradicción (una declaración y su negación no valen ambas en M_i):

" —¿Qué raro que la abuela, tan chapada a la antigua, haya aceptado viajar a Europa en avión ! " (Gráf. II)

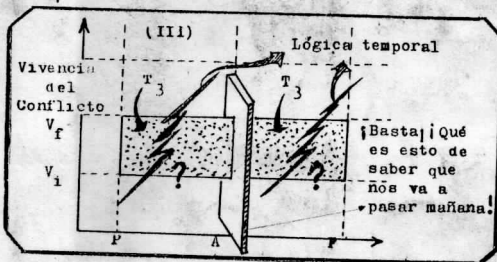
en este esquema, los operadores en el futuro son un conjunto vacío ($\emptyset$), es decir, sus elementos no poseen sentido para la abuela. Se piensa, desde el pasado y la (T_2) no modifica el presente (A) (el temor a los submarinos alemanes le impide "incluirse" en (A)). Recíprocamente, el presente no modifica (T_2) (la posibilidad de ir a Europa sin viajar en barco).



¿Es posible abandonar hipótesis de "éxito" histórico? Como ser, sin referencia hacia el futuro (gráfico I) y sin relación desde el pasado con el futuro (Gráfico II); nos situaremos en (A) para analizar la contextualidad de la dinámica tensional. Es decir, al no tener control sobre (T_3) se manifiesta en (A) una temporalidad discursiva en la cual no serían válidos el principio de no contradicción y del tercio excluido (una declaración o su negación tienen validez en M_1):

"(Linyera): Lo importante es saber disfrutar lo que vivimos hoy..

(Diógenes): Claro, hay que disfrutar el hambre, la miseria, la incertidumbre, plenamente.."

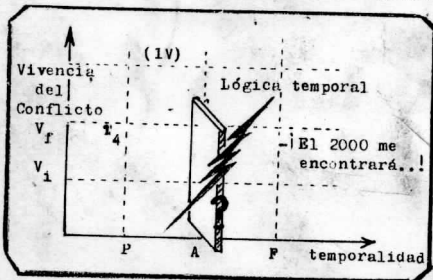


"Lo que nos resta es caracterizar el "tempusculo", durante el cual los operadores del pasado y del futuro están en $\emptyset$, teniendo en cuenta el estado perturbado por (T_3).

Se reconoce en esta zona el posible encuentro y con-vivencia de

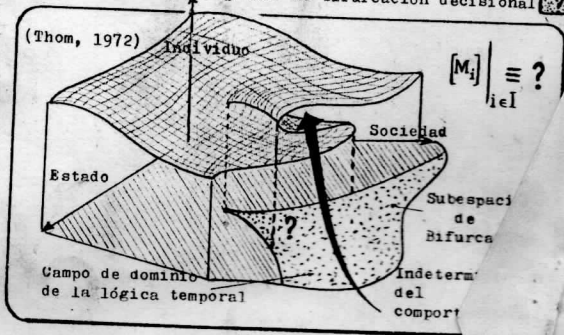
mutaciones (cambios) contradictorias.

¿Y si las tensiones sociales (T_4) son de tal magnitud que, para el análisis, no nos situamos en el presente (A)? (Gráf. IV) Es decir que el germen discursivo (desde el anciano) no logra caracterizar una espisteme que resuelva las tensiones.



Estamos observando que es indeterminada la posibilidad de caracterizar subespacios de conflicto, sometidos a tensiones, y darle al presente una lógica cuyos procesos inferenciales sean, necesariamente, lineales. Aunque sea posible proyectar linealmente y predecir subespacios de tensión (el año 2025, los submarinos alemanes de la 2 da. Guerra, la estaticidad de un presente continuo, los interrogantes al final de una vida, etc.), se mantienen efectos no lineales entre la Sociedad y el Individuo (en situación) por la misma dinámica de la interacción. De este modo, las posibles intermediaciones institucionales (como ser el Estado) agregan un elemento caracterizador de la contextualidad del conflicto (Estado-Sociedad-Individuo)

La posible integración, en base a una lógica temporal, de los gráficos I a IV, pueden ser descritas tomando a la sociedad y al estado como variables de control del comportamiento institucional del individuo bajo contextualidad tensiva (T_1 a T_4); por lo tanto representamos el futuro como una proyección en la cual, la variable de comportamiento (el individuo), se relaciona con las dos variables de control, en regiones de bifurcación decisional.



22 de noviembre
1988

Por FONTANARROSA

Dicen que, para el año 2025, Argentina
tendrá 45.000.000 de habitantes

¡Qué a mí no me cuenten!



27 de enero 1989

Por FONTANARROSA

¡Qué raro que la abuela, tan chapada a la
antigua, haya aceptado viajar a Europa
en avión!

No es que haya evolucionado
No quiere viajar en barco
porque dice que teme a los
submarinos alemanes



ADIOGENES Y EL LINYERA

19 de enero 1989

Por TABARE



8 de diciembre 1988

EL 2000 ME ENCONTRARA
UNIDO O EMBALSAMADO.

Por CRIST

Crst.



28 de diciembre
1983

the **WIZARD** of ID
by parker and hart

WE'VE
BEEN MARRIED
FORTY YEARS,
FRED

SO?

IF YOU HAD SAVED A DOLLAR A YEAR, YOU
COULD HAVE TAKEN ME OUT TO DINNER



PARKER.