

SEMINARIO II "Debates del Nuevo Siglo en las RR.II."

Lic. en Relaciones Internacionales



CL.2012

"La crisis en la UE: ¿Continuidad o ruptura epistemológica?"

Efectúe un análisis del texto de marras en base a los autores y vocabulario clave citados en la bibliografía de referencia.

Máximo: 3 pp. , en A4

Fecha de entrega: 24 de octubre

Tópicos de interés especial

- Comienzo del siglo XXI y la herencia aportada por el 3er. y 4to debate en el estudio de las RR.II. y post/ internacionales.
- Los aportes de las ciencias de la complejidad.
- Las relaciones entre continuidad y ruptura epistemológica en base a la reconceptualización de actores emergentes.
- Gramática de los reflectivismos según 'issues/dilemas'.
- Globalización, desafíos y riesgos.
- Orden internacional y valores vinculados a la reconceptualización de poder.
- Geoestrategia y fronteras geoculturales en el principio del siglo XXI.
- Desarrollo, gobernabilidad y violencia.
- Conflictos y seguridad etosocial.





Manifestaciones antisistema en Davos –Suiza– y en Rusia. Los ‘dilemas’ y los ‘issues’ en este comienzo de siglo XXI: la importancia de los enfoques reflectivistas en el marco de las ciencias de la complejidad aplicados al estudio del comportamiento etosocial. ¿Problemas comunes y comportamientos contestarios similares? ¿Actividad de las elites a nivel tecnocrático institucionalmente coordinadas? ¿Epistemología de la ‘certeza’ vs. epistemología de la ‘incertidumbre’?

El avanzado verano en Europa está revelando profundos problemas de convivencia social, política y cultural. ¿La matriz económica/ financiera es consecuencia o causa de los problemas? (M. Castells, 2001). En principio se deberá identificar en los actores principales los modelos (K. Sodupe, 2004; M. Salomón González, 2001-2) que expresan sus líderes como principio de orden en la UE (Unión Europea) y, en base al vocabulario que emplean los mismos para describir, correlacionar y/o explicar los problemas (M. Salomón González, *Ibid.*), resultaría relevante establecer cuáles son los presupuestos enunciativos que se asumen (G. Klimovsky, 1997). Esto permitirá comprender el faro que ilumina a cada actor en cuanto al problema de marras y luego poder efectuar una argumentación crítica.

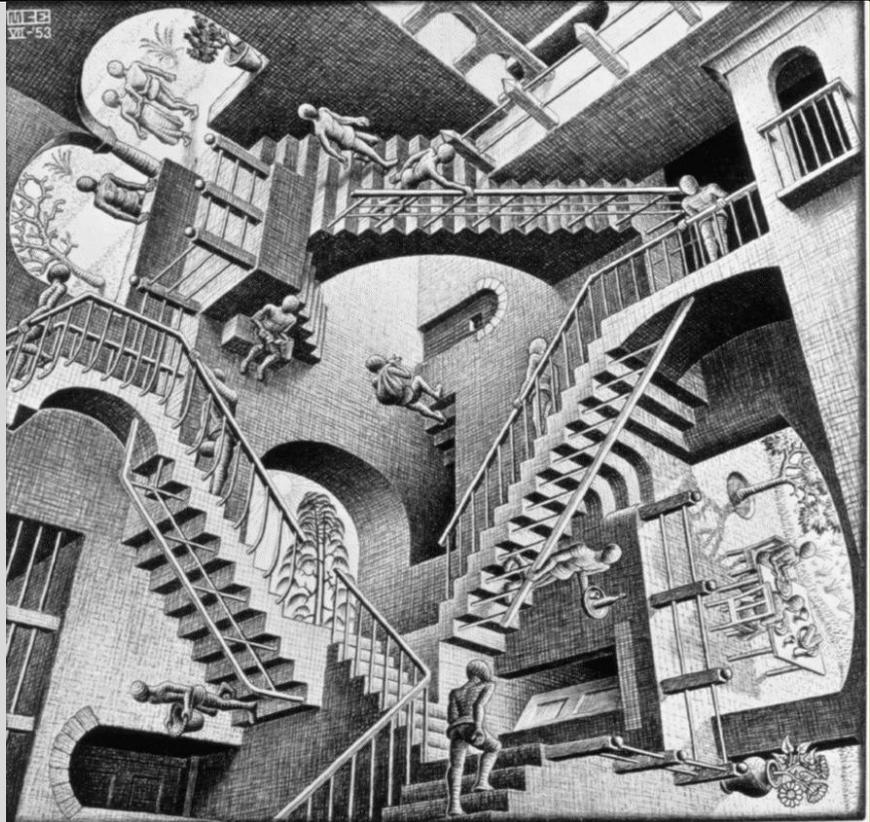
Nuestro siguiente paso es repensar, en este principio del s. XXI, si estamos ante una continuidad o una ruptura epistemológica; sin duda hay nuevas voces, es decir, la polifonía (M. R. Alsina, Miquel Rodrigo, 2000; K. A. Appiah, 1999; G. Himmelfarb, 1999; I. Wallerstein, 1999) a nivel de actores emergentes internacionales parece ser irreversible y el proceso de globalización, paradójicamente, ha sido constructor de interacciones bajo indeterminación: la complejidad paradójica puede ser –a nivel paradigmático– un aspecto de los reflectivismos en que la subjetividad necesita ser coordinada entre comunidades inter y trans/culturales (E. Bruni Mondolfi, 1998; S. Hoffmann, 2002).

Y la Europa de Hollande (Francia), Merkel (Alemania), Cameron (Gran Bretaña), Rajoy (España), Monti (Italia), entre otras, plantea a nivel laboral, coincidencias en relación a crisis sistémicas en el capitalismo de mercado. La respuesta ha sido similar en los distintos países de la UE: desde que la CGHI (Confederación General de Trabajo Italiano) llevó a cabo una huelga general (25 de junio de 2011), numerosas han sido las movilizaciones en Grecia por el recorte de salarios y la reforma al modelo de pensiones en similitud con Francia (24 de junio de 2011), ampliando la edad de jubilación a 65 y 62 años respectivamente. También el gobierno de Gran Bretaña propuso la extensión del cobro de pensiones públicas a 66 años mínimo e, incluso, llegar a los 70 años antes del 2016. Esta arquitectura institucional es moni-

monitoreada por organismos internacionales, en especial, el FMI. De modo que, nuevamente, está en juego en la era de la globalización nociones de poder, orden y la praxis discursiva de la noción ‘realidad’ (S. Golem, 2003) y remarcando la gobernabilidad global (A. Martí i Puig, 2001; D. Messner, 2001). Frente a esta situación, han habido replanteos, como ser el del presidente Karolos Papulias, quien convocó a una conducción co-gestionada por académicos y personalidades ‘notables’ (mayo, 2012) para que Grecia no salga de la UE. En tanto, el presidente de la república italiana, Giorgio Napolitano, ha advertido a la gestión tecnocrática conducida por Mario Monti, que no es suficiente con invocar constantemente la palabra ‘crecimiento’.

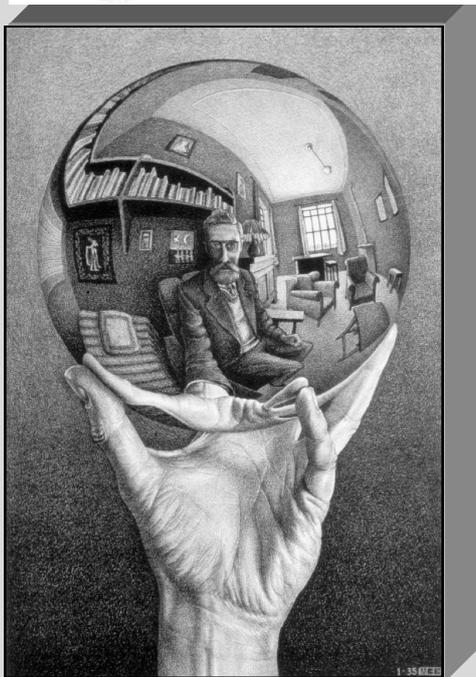
En este contexto, ¿Es, acaso, sorprendente el surgimiento de la violencia? (U. Beck, 2007), puesto que las respuestas han llegado a nivel de víctimas en Grecia, por tanto: ¿La crisis requiere ser analizada desde una visión global –bajo interacciones sustentadas en visiones de la complejidad– o ser focalizada en determinados Estados, financieramente y políticamente vulnerables? ¿Acaso los Estados son los únicos actores con voz para organizar la salida de la crisis? ¿El principal problema europeo está vinculado a la gestión de un sistema de producción que prioriza la oferta? ¿Cuáles son los actores que han posicionado su voz a partir de la caída del Muro de Berlín (1989-1992), el Protocolo de Kyoto (1997), las Cumbres en Bali (2007), Copenhague (2009) –entre otras– (K. Eder, 2001); para llegar a la próxima Cumbre del Clima (Río + 20), las reuniones sobre seguridad internacional (desde la de Washington, 12-13 de abril, 2010) o la cumbre del G20 (Toronto, 25 y 26 de junio, 2010)? En todos estos temas siempre encontramos un *issue* recurrente, como lo es la ‘pobreza’ y un concepto siamés: ‘desarrollo’. En un principio, la pobreza no es una categoría que pueda ser aplicada a una sola comunidad política/epistémica (cultural), sino que forma parte de los *global problems*; es decir, debe ser respondida por la participación responsable y comprometida de toda la comunidad internacional. Pero la pobreza posee correlación con la violencia y los niveles de ésta pueden alcanzar un grado de conflicto con evidente asimetría por parte de los actores que interaccionan; de modo que la visión tiende a ser necesariamente holista (J. A. Roustan, 2001; A. Sen, 2003).

En base a esto, la UE había previsto una articulación preventiva a nivel institucional que comenzó a ser burocráticamente implementada el 1 de diciembre de 2010: el SEAE (Servicio Europeo de Acción Exterior), compuesto por 6.000 empleados, de los cuales entre 1.100 y 2.500 tienen estatus diplomático. Pero el ideal de una PEC (Política Exterior Común), derivado del Tratado de Lisboa, involucraba –como presupuesto- tener la casa en orden. Para algunos autores, el postulado mínimo sería actuar en forma coordinada ante los desafíos/amenazas no solo de la región sino pos-internacionales (Y. H. Ferguson, R. W. Mansbach, 2007; S. Rodríguez G., 1998) y el conflicto es un permanente asunto global (B. Obama, 2009; N. Chomsky, 2002). Por tanto, si la crisis europea ha impactado en la evidente: relación entre capital y trabajo, la ‘seguridad’ debería ser reconceptualizada (G. Orozco Restrepo, 2006). En parte, por dos claves relacionales que están presentes en las interacciones complejas de los actores emergentes en el contexto europeo: el rol del capital social (B. Kliksberg, 2006) y la reformulación de los significantes que posee las movilizaciones sociales en relación a las identidades nacionales (M. C. Nussbaum, 1999; S. Bok, 1999); como caso, los aportes del reflectivismo de género (M. C. Nussbaum, 2002) en una sociedad abierta compleja (G. Soros, 1999). Europa requiere ser pensada por parte de próximos graduados en las relaciones internacionales; por tanto, se deben precisar los fundamentos académicos de una visión que englobe, en forma articulada, una reflexión que posea horizonte de compromiso –teórico y vivencial- frente a la crisis europea.



“Relatividad”, (M. C. Escher, 1953). La característica fundamental de esta obra es la ambigüedad: la sala entera puede voltearse alrededor del centro y puede albergar hasta tres líneas de horizonte. Las figuras deambulan: unos suben y otros bajan cada cual siguiendo su horizonte y el surrealismo de la imagen se puede descomponer en elementos realistas cada uno dentro de su marco espacial: relativismo y complejidad para orientar la observación de observadores.





“Mano con esfera reflectante”,(1935, litografía). “Mi cabeza, o de forma más exacta, el punto entre mis ojos permanece en el centro absoluto. Todas las direcciones pasan por este centro. El ego es el núcleo inalterable de este mundo”. (M. C. Escher). Observación de observaciones de observadores.

Bib.

- Alsina, Miquel Rodrigo.** (2000). “Elementos para una comunicación intercultural”, *Revista cidob d'afers internacionals*, 50, septiembre 2000.
- Appiah, Kwame Anthony.** (1999). “Patriotas cosmopolitas”, en . M. C. Nussbaum: *Los límites al patriotismo. Identidad, pertenencia y ciudadanía mundial*!, Paidós, Barcelona, pp. 33-42
- Beck, Ulrich.** (2007). “Viviendo en la sociedad del riesgo mundial”, Documentos CIDOB, Serie Dinámicas interculturales, Nro. 8.
- Bok, Sissela.** (1999). "De las partes al todo". En M. C. Nussbaum, *op. cit.*, pp. 51-58.
- Bruni Mondolfi, Luis Emilio.** (1998). “Globalización ideológica versus complejidad global: insustentabilidad de la homogeneización cultural”, en Vilma Pétrash; Eira Ramos M. (coord.): *Cambio, contradicción y complejidad en la política internacional de fin de siglo*. Ed. Nueva Sociedad, Venezuela, pp. 30-53.
- Castells, Manuel.** (2001). “La crisis de la sociedad de la red global: 2001 y después”, *Anuario Internacional CIDOB* (edición 2002).
- Chomsky, Noam.** (2002). *Estados Canallas*, Ed. Paidós, Bs. As., pp. 9-48.
- Ferguson, Y. H.; R. W. Mansbach.** (2007). “Post-internationalism and IR Theory”, *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 35 No.3, pp. 529-549.
- Golem, Seán.** (2003). “Modernidad versus postmodernidad en China. EL debate entre los ‘valores asiáticos’ y los ‘valores universales’”, *Revista CIDOB d'Afers internacionals*, Vol. 63, sept-oct. , pp. 9-32.
- Guía de Estudio.** (2010). “Comparativa entre Teorías”, *Ficha de Cátedra*.
- Himmelfarb, Gertrude.** (1999). “Las ilusiones de cosmopolitismo”, en M. C. Nussbaum, *op. cit.*, pp. 91-96.
- Hoffmann, Stanley.** (2002). “Choque de globalizaciones”, *Foreign Affairs en español*, Otoño-invierno.
- Kliksberg, Bernardo.** (2006). *Más Ética Más Desarrollo*, Temas Grupo Editorial, Bs. As., pp. 9-58
- Klimovsky, Gregorio.** (1997). *Las desventuras del conocimiento científico*, AZ Editores, Bs. As. En especial los Caps. 1, 2 y 3.
- Messner, Dirk.** (2001). “Globalización y gobernabilidad global”, *Nueva Sociedad*, Nro. 176, Nov-Dic.
- Nussbaum, Martha C.** (1999). “Patriotismo y cosmopolitismo”, en: *Los límites del patriotismo*, Paidós, Barcelona, pp. 13-29.
- Nussbaum, Martha C.** (2002). “Las mujeres y la igualdad”. *Leviatán*, Vol. 82, pp. 89-110
- Obama, Barak.** (2009). Discurso Nobel, Oslo.
- Orozco Restrepo, Gabriel.** (2006). “El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad”, *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Año 20, Nro. 1, pp. 141-162.
- Rodríguez G., Sergio.** (1998). "De la modernidad a la posinternacionalización. Un camino para construir una teoría de las relaciones internacionales". En Pétrash, Vilma; Eira Ramos M. (coord.), *pp. cit.*, pp. 93-111.
- Roustan, Josune Aguinaga.** (2001). “Ecología social y Globalización”, *Sistema*, Vol. 162-163, pp. 73-91.
- Salomón González, Mónica.** (2001-2). “La teoría de las RR.II. en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”, *Rev. CIDOB d'Afers internacionals*, V.56, dic-ene.
- Sen, Amartya.** (2003). “Las teorías del desarrollo en el siglo XXI”, *Leviatán*, Vol. 84, II Época, 2002, págs. 65-84.
- Sodupe, Kepa.** (2004). *La Teoría de las Relaciones Internacionales a Comienzos del Siglo XXI*, Universidad del País Vasco. En especial Cap. 2: “El debate inter-paradigmático” (pp. 29-49) y Cap. 3: “El cuarto debate” (pp. 51-75).
- Wallerstein, Immanuel.** (1999). “Ni patriotismo ni cosmopolitismo”, en M. C. Nussbaum, *op. cit.*, pp.149-152.